## ДЫПЛАМАТЫКА

***Анна Л. ХОРОШКЕВИЧ***

# К ИЗУЧЕНИЮ ДИПЛОМАТИКИ ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО И ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СИГИЗМУНДА II АВГУСТА В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ЛИВОНСКОЙ ВОЙНЫ («УВЯЖЧИЕ ЛИСТЫ» КНИГИ ЗАПИСЕЙ 44 ЛИТОВСКОЙ МЕТРИКИ)

Abstract: *Anna L. KHOROSHKEVICH.* K izucheniyu diplomatiki Velikogo Knyazhestva Litovskogo i vneshney i vnutrenney politiki Sigismunda II Avgusta v pervye gody Livonskoy voyny ("uvyazhchie listy" Knigi zapisey 44 Litovsoy Metriki) [To Study of the Diplomatics of the Grand Duchy of Lithuania both Internal and Foreign Policy of Sigismund II Augustus per the First Years of the Livonian War (The "Introductory Letters" / "Uviažčyja Listy" of the Book of Inscriptions No 44 of the Lithuanian Metrica)] // *METRICIANA: Daśledavańni i materyjały Metryki Vialikaha Kniastva Litoŭskaha.* Vol. II (ATHENAEUM: Commentarii Historiae et Culturae. VIII, 2003). P. 57—62.

Ввод в научный оборот 44-ой Книги записей Литовской Метрики[1] в серии "Беларуская гістарычная бібліятэка" – это не только новый шаг в развитии белорусской археографии[2], это и новый уровень изучения дипломатики Великого Княжества Литовского. Пусть составитель этого тома – А. И. Груша и не ставил перед собой специальной цели дипломатического исследования документов этой книги, однако избранный им метод публикации вынудил его серьёзно заниматься классификацией находящихся в книге материалов и адэкватного определения тех или иных разновидностей материалов в заголовках документов. Последуем же за публикатором.

Среди указателей есть один очень скромный, но чрезвычайно важный. Это указатель разновидностей документов (с. 166), он составлен в соответствии с современными научными заголовками документов, принадлежащими А. И. Груше. В самой книге-копии также имеются заголовки. К сожалению, в своём Введении издатель не остановился на вопросе классификации материалов Метрики, ограничившись лишь краткими замечаниями относительно времени составления заголовков, большую часть которых он справедливо относит к концу XVI в. Исключения, по его мнению, составляют заголовки четырёх документов – №№ 30, 37, 39, 70, поскольку содержат избыточную – по сравнению с текстом – информацию, а именно – дату или имя адресата.

А. И. Груша выделил 17 разновидностей документов, которые он и попытался распределить в соответствии с предложенной им классификацией (это откупной, известительный, известительно окружной, данный уставной, заставной = закладной, подтвердительный, льготный, ввязчий, «лист», «вырок», «глейтовный», запись, инструкция, привилей, реестр, «устава»). Нельзя сказать,

---

[1] *Метрыка Вялікага княства Літоўскага: Кніга 44: Кніга запісаў 44 (1559—1566)* / Падрыхтаваў А. І. Груша. Мн.: Арты-Фэкс, 2001.

[2] См. подробнее: Хорошкевич А. Л. Рец.: *Метрыка Вялікага княства Літоўскага: Кніга 44: Кніга запісаў 44 (1559—1566)* / Падрыхтаваў А. І. Груша. Мн., 2001 (В печати).

чтобы Груша вполне успешно справился с задачей подобного подсчёта и распределения. В указателе насчитывается 126 позиций, тогда как в самой книге всего 106 документов. Некоторые из них оказались занесёнными в две разновидности: «листы» и их подвиды (известительный окружной, данный уставной, ввязчий). На примере последней разновидности попытаемся рассмотреть, почему так случилось.

Документ № 1 относится к 25 июля 1561 г.

Заголовок текста:

| Заголовок конца XVI в. | Заголовок 2001 г. |
|---|---|
| Листъ, писаный до старосты зелборского, пана Миколая Талвоша, князю Ивану Крошинскому на мыжу Акнисту при границы ифлянтъской | «Лист» вял. кн. літ., кар. пол. Жыгімонта [II] Аўгуста да зельборскага і ленаварскага с-ты, п. Мікалая Тальвошы аб дараванні ўпіцкаму дз-цу кн. Івану Цімафеевічу Крошынскаму мызы Акністы пры Інфлянцкай мяжы, і ўвяжчы на ўвядзенне Крошынскага ва ўладанне |

В самом тексте документа чётко выделяются интитуляция, инскрипция, наррация, диспозиция и конечный протокол. Составитель заголовка конца XVI в., находившийся в великокняжеской канцелярии, не счёл целесообразным указывать имени и титула короля, внёс в соответствии с традициями своего времени отсутствовавшее в самом документе слово *лист*, но сохранил имя адресата, пожалованного землёй лица, точное указание о мызе и её расположении, чрезвычайно актуальное и в условиях 1561 г., и в конце XVI в. Однако составитель заголовка опустил и важнейшую часть документа – распоряжение короля о передаче кн. И. Т. Крошинскому земли с определением её границ и об “увязанье” в новое владение.

А. И. Груша попытался раскрыть полностью содержание документа. В его заголовке король получил имя и титул, расширен в соответствии с текстом документа титул исполнителя королевского распоряжения. Вид документа определён в соответствии с заголовком конца XVI в. и текстом акта до двух – “лист” (подчёркиваем – в кавычках) и увяжчы-ввязчий. Насколько правомерно последнее действие – разделение единого документа на две разновидности – “лист” и “увяжчы”?

Вернёмся к тексту документа. В нём нет ни одного самоназвания документа, присутствуют лишь глаголы: один в прошедшем времени («дали есмо»), что указывает на действие, предшествовавшее имевшему место 25 июля 1561 г. написанию распоряжения зельборскому и ленневарденскому державце, и несколько глаголов в повелительном наклонении («ты бы ведал..., подал и завел... увезал»). Именно последние глаголы и выражают смысл и цель написания документа № 1. В связи с этим представляется неправомерным употребление двух терминов-существительных для определения розновидности документа № 1. Можно было бы облегчить конструкцию заголовка, опустив часть выделенных курсивом слов в заголовке А. И. Груши: “Увяжчы ліст... Жыгімонта [II] Аўгуста да зельборскага і ленаварскага с-ты, п.

Мікалая Тальвошы аб дараванні ўпіцкаму дз-цы кн. Івану Цімафеевічу Крошынскаму мызы Акністы пры Інфлянцкай мяжы".

Процедура дарования земли происходила по-разному. Согласно документу № 1 король сам распоряжался этим. Согласно документу № 2 от 3 ноября 1561 г. землю в указанном королем размере (двух волок "оселых" и 1 пустой) должен был найти и выделить пинский и кобринский староста Станислав Андреевич Довойна. При этом король велел обеспечивать в течении года сына боярского Воина Захарьича и его слугу продовольствием (зерном, солодом, крупами, мясом и деньгами на покупку свежего мяса и рыбы), а также их лошадей – сеном зимой, а летом – покосом (пашей ?). А. И. Груша предваряет текст документа аналогичным заголовком (дополнение – "аб забеспячэнні яго «живностью» на год"), в котором отчасти пропадает специфика ситуации – беглец из России попадает в льготные условия, ибо ему и его слуге выделяется содержание по довольно высоким годовым нормам, "доколе он на тои оселости своеи мешкане поставит". В диспозиции документа встречаем ту же условно-повелительную форму глагола: "штобы еси... обравъши у волости Кобрыньскои [три волоки] дал и завел... и в то его увезал, дал бы... живъность". Думается, эта разновидность может быть названа "листом данным, увязчим и льготным".

Третий тип пожалования – по инициативе ("челобитью") получателя найденной этим последним земли, представлен следующим документом № 3 от 8 февраля 1562 г. В наррации идёт речь о челобитьи мстиславского пушкаря на "пляц... с огородом", принадлежавшим мстиславскому мещанину. На этот раз королевская данина оформляется в момент создания опубликованного под № 3 документа: "... мы... есмо дали, и сим листом нашим даем". Сочетание в одной фразе прошедшего времени – "дали" и настоящего "даем" одного и того же глагола свидетельствует о том, что устное согласие короля предшествовало оформлению его в письменной форме. В инскрипции появляется глагол "приказуем.. тое дворище и огород дати" без внесения "плату с моръкгов местъских". Пожалуй, этот документ можно назвать "приказом рогачевскому державце о выделении пушкарю согласно его челобитью дворища с огородом на условии исполнения пушкарской службы".

Четвёртый документ книги от 5 февраля 1562 г. – данный и ввязчий господарскому слуге село Лопеницы взамен за продовольствие и деньги, которые слуга ранее получал из казны. На этот раз инициатором выступает сама казна, которой к февралю 1562 г. пришлось сокращать свои натуральные и денежные расходы – именно цели экономии и побудили выделить одному из слуг село Лопеницы.

Война Захарьич явно пользовался расположением короля. 28 февраля 1562 г. Сигизмунд II Август отдал приказ («приказуемъ») тому же Довойне "обрати волоку оселую, дати [Войне Захарьичу]... завести и увязати" (документ № 5), притом без отмены "живности" и кормовых денег, как это было в случае с Василием Чаплиным (документ № 4). Эта разновидность может быть названа "приказом-даниной и ввязчим листом".

Королевский приказ встречаем и в документе № 63 от 3 ноября 1562 г. "Приказ" адресован каменецкому старосте Г. И. Горностаю, который должен "завести" (т. е. отделить), "подать" и "увезать" дьяку И. Б. Кругельскому 4 волоки и 1 морг в Каменецкой волости. Решение об этом было принято королём до отправки настоящего приказа, при этом с предварительной

консультацией ревизоров, которые оценили землю как “кгрунът середний”. Думается, и этот документ можно назвать точно таким же образом, как и № 5.

Инициатором дарования земли в документе № 80 от 13 августа 1563 г. выступил боярин Новогородской земли Пётр Григорьевич, обратившийся с челобитьем к королю о получении трёх волок пустой земли на условиях конной службы. Однако окончательное решение по этому поводу должен был принять сам новогородский воевода, который должен был удостовериться в наличии такой земли, а в случае несоответствия просьбы челобитника реальности найти взамен 3-х указанных другие 3 волоки пустой земли. Этот “приказ короля воеводе… о данине и ввезанье в землю боярина… по его челобитью”.

1563 г. принёс чувствительные изменения не только в международном положении и престиже Великого Княжества Литовского, но и в социальных отношениях внутри самого государства. Многие полоцкие землевладельцы потеряли свои прежние владения и вынуждены были обратиться к королю с просьбой о предоставлении им новых земель за пределами Полоцкой земли. Среди них было трое Костюшковичей – Андрей, Максим и Игнат, бившие челом королю о пожаловании их “хлебокормлением” (документ № 83). Любопытно возрождение последнего термина – “хлебокоръмленик”, весьма древнего по мнению М. Н. Тихомирова. Король распорядился выделить им село в Могилёвской волости с землёй 2 х 8 вёрст, тремя дымами и двумя с половиной службами. Точность указания размеров села, его населения и платы за все повинности явно указывает, что в поисках источника “хлебокормления” полоцких бояр участвовали “скарб” и ревизоры. Неслучайно в документе употреблён глагол “давать” в прошедшем и настоящем времени: “дали есмо им и сим листом нашим даем”. На долю могилёвского державцы Остафья Воловича приходилась служебно-вспомогательная роль: “тое село… подати и в то их увезати”. Это “данина-ввязанье в хлебокормление села… до освобождения земель полоцких бояр… по приказу короля в соответствии с их челобитьем”.

Все вышеперечисленные документы А. И. Груша зачислил в две разновидности – “листов” и “увяжчих”. Некоторые аналогичные документы остались лишь в качестве “увяжчих”. Между тем дипломатический состав чисто “увяжчих” (по А. И. Груше) ничем не отличается от “листов” и “увяжчих”.

| состав докта / № докта | № 22 | № 25 | № 79 | № 94 |
|---|---|---|---|---|
| Заголовок публикатора | увяжчий | увяжчий | увяжчий | “лист” и увяжчий |
| Интитуляция | Жигимонт [Август] | Жигимонт Август | Жигимонт Август | Жигимонт Август |
| Адресат | дворянин | дворянин | дворянин | державца василишский |
| Наррацио | дали [монастыръ] | дали [три волоки земли] | бил чоломъ; дали [три волоки земли] | дали [волоки оселые] |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Диспозиция | “приказуемъ… ажъбы… увезалъ” | “приказуемъ… ажъбы… увезалъ” + “в моцъ и держанье… подалъ” | “приказуемъ, ажъбы еси… подалъ и… увезалъ” | “приказуемъ…ажъбы … далъ и… увезалъ. А мы то ему листомъ нашимъ потвердити роскажемъ” |
| Место, дата | Место, дата | Место, дата | Место, дата | Место, дата |

Таким образом, «листы» и увяжчие отличаются от чистых увяжчих лишь адресатом – исполнителем распоряжения короля. Первые направлялись королём к представителю верховной власти, вторые – королевским дворянам, вероятно, во втором случае речь шла о землях, принадлежавших к королевскому и великокняжескому домену. Впрочем, это предположение нуждается в проверке.

Ввязчие листы использовались в случаях распределения или перераспределения земель. Даже те немногие 13 ввязчих свидетельствуют о пополнении, иногда временном, привилегированного сословия землевладельцев в связи с переходом на службу беглецов из Москвы, отмеченном уже в 1561 г., когда стали заметны сдвиги во внутренней политике Российского царства и первые признаки приближающейся опричнины. С другой стороны, внешнеполитические неудачи, в частности, потеря Полоцка 15 февраля 1563 г. обострила земельный вопрос в Великом Княжестве Литовском, когда часть полоцких землевладельцев потеряла свои отчинные земли. Таковы краткие итоги рассмотрения ввязчих, находящихся в составе Книги записей 44 Литовской Метрики.

Важно подчеркнуть, что систематический дипломатический анализ документов этой и других Книг записей может пролить новый свет не только на характер делопроизводства в этом государстве, но и на коренные вопросы истории его развития в годы Ливонской войны. Но это – задача будущих исследований, которые с выходом в свет 44-й Книги записей, равно как и других, будет проводить значительно легче.

*Атрымана рэдакцыяй 30.I.2003*