№60 6.05 Год 2008

САЛІДАРНАСЦЬ

У ІНТЭРНЭЦЕ

Зарплата в 700 долларов – это импровизация Лукашенко

Игорь ПОТАПЧУК

Средняя зарплата в нашей стране к концу 2010 года должна составить 700 долларов. Такую задачу поставил Александр Лукашенко, выступая с посланием белорусскому народу и Национальному собранию. Судя по всему, это заявление главы государства оказалось не домашней заготовкой, а экспромтом.

Существуют, по крайней мере, три версии послания. Одна утром 30 апреля появилась на сайте «Советской Белоруссии». В ней нет ни слова ни о средней зарплате в 700 долларов, ни о 15 коррупционерах в администрации президента.

Вторая, гораздо более обширная, напечатана в номере этой же газеты от 30 апреля. Там уже есть фрагменты, посвященные зарплате и коррупционерам. Но из нее изъят отрывок, в котором Александр Лукашенко называет Александра Козулина «вшивым коррупционером».

Третья, самая полная, – это та, что прозвучала в прямом эфире (наиболее яркие цитаты смотрите здесь).

Судя по всему, говоря о зарплате, Лукашенко оторвался от «бумажки». «Сергей Сергеевич, — обратился он к премьер-министру Сидорскому, — надо возвращаться к требованию повышения заработной платы. Другого пути нет. На конец пятилетки нам надо заработную плату довести, боюсь говорить, до 700 долларов, никуда не денемся. 500 долларов будет мало. Надо 700 – среднюю зарплату по стране. Тогда мы сможем удержать стабильность в нашем обществе».

Кстати, в марте 2008 года, по данным Минстата, средняя зарплата составила 807.846 рублей, то есть примерно 377 долларов. То есть за два с половиной года ее необходимо увеличить почти вдвое.

Напомним, однажды Лукашенко в порыве вдохновения уже пообещал довести среднюю зарплату по стране к 2010 году до 750 долларов. Было это в сентябре 2004-го, во время выступления перед студентами брестских вузов. Однако потом эта цифра резко «похудела» до 500 долларов. Видимо, глава Беларуси решил, что хватил лишку и начал откручивать назад.

Насколько выполнимы планы радикального повышения средней зарплаты? И что можно будет купить на 700 долларов в 2010 году? Ведь в одном пакете с увеличением зарплаты обещан и существенный рост цен. Ответы на эти вопросы мы, судя по всему, получим лишь через пару лет. Опять же обращает на себя внимание то обстоятельство, что почему-то в качестве ориентира избран не крепкий евро, а стабильно падающая в последнее время американская валюта.

Кроме того, следует отметить, 700 долларов в 2010 году – это в любом случае меньше, чем литовцы получают уже сейчас. По данным департамента статистики Литвы, средняя зарплата в 4 квартале 2007 года составила 2052 лита (примерно 930 долларов). При этом цены на многие товары у наших соседей ниже, чем в Беларуси.

Геннадий ФЕДЫНИЧ: «Структуры и лидеры ФПБ посыплются, как осенние листья с дерева»

Наталья НИГЕРИШ,
«Завтра твоей страны»

Накануне Международного дня труда председатель Белорусского профсоюза работников радиоэлектронной промышленности (РЭП) Геннадий Федынич ответил на вопросы «Завтра твоей страны» о том, какую роль должны играть независимые профсоюзы в жизни общества, какие задачи встанут перед профдвижением страны в будущем, и как они могут быть решены.

- Большинство наблюдателей полагают, что перед независимым профдвижением Беларуси сегодня стоят две основные задачи: выжить и увеличить численность. Согласны ли вы с этим тезисом?

- Не совсем. Выжить мало. Необходимо работать с людьми, увеличивать численность. Мы должны не просто отсидеться в кустах, ожидая перемен, а развиваться и становиться сильнее. Иначе о нас просто забудут. Мы выживем, но никому не будем нужны. Вот почему я против термина «выживание ради выживания». Только имея поддержку среди граждан страны, можно говорить не о выживании, а о продолжении нашего дела.

- Хорошо, допустим, задача-минимум выполнена: выжили, не растеряли, и даже приумножили свои ряды. И в стране происходят перемены – либерализация экономики, приватизация, как следствие – снижение уровня жизни части населения, сокращение рабочих мест и прочие «прелести» рыночной экономики. К чему должны быть готовы профсоюзы в новых условиях, и что они будут делать в этой изменившейся ситуации?

- Я не знаю такого правительства в истории, которое было бы заинтересовано в сильных независимых профсоюзах. По большому счету, любой власти профсоюзы не нужны. Ей выгоднее работать с нанимателями и делить прибыль без участия работника.

Я не питаю иллюзий и не думаю, что со сменой власти перед независимым профдвижением зажжется зеленый свет. Другое дело, что в условиях демократической страны профсоюзам будет обеспечено невмешательство власти в их внутренние дела. Сегодня это и есть самое труднопреодолимое препятствие в нашей работе.

Если будет обеспечено невмешательство, а именно это я и понимаю под словом «либерализация», то во всех профсоюзных организациях, на всех предприятиях страны пройдут свободные выборы. То есть работники сами, без давления работодателей и властей, изберут своих лидеров.

Окончание на с.6

ПОЛИТИКА

Против американцев применили дипломатическое ноу-хау

Ян БУЯН

Во вторник, выступая с посланием белорусскому народу и Национальному собранию, Александр Лукашенко говорил о нормализации отношений с США. А уже на следующий день МИД Беларуси объявил персонами нон-грата 10 американских дипломатов. Временный поверенный в делах Соединенных Штатов Америки в Беларуси Джонатан Мур утверждает, что это беспрецедентный шаг в истории мировой дипломатии.

Краткое содержание предыдущих серий:

Акт 1. 6 марта Министерство финансов США конкретизировало экономические санкции, введенные в конце 2007 года против концерна «Белнефтехим».

Акт 2. 7 марта Беларусь отзывает своего посла из США и настоятельно рекомендует главе американской дипмиссии в Минске Карен Стюарт покинуть страну пребывания.

Акт 3. 12 марта Карен Стюарт уезжает из Беларуси.

Акт 4. МИД Беларуси настоятельно рекомендует посольству США сократить численность персонала.

Акт 5. 27 марта 17 американских дипломатов покинули Беларусь.

Акт 6. 31 марта белорусские власти потребовали еще раз сократить количество дипломатов в минском посольстве США — до 5.

Американцы в течение месяца не последовали этому пожеланию белорусских властей, называя его «безосновательным». В результате 30 апреля Временный поверенный в делах США в Беларуси Джонатан Мур был приглашен в МИД Беларуси, где ему вручили ноту и список американских дипломатов, которые объявлены персонами non grata и должны покинуть территорию Беларуси.

Не трудно заметить, что с 7 марта инициативу в конфликте перехватил официальный Минск. Американская сторона вынуждена выполнять требования белорусских властей и пока никакой контригры не нашла. Что, впрочем, неудивительно. У Запада не так уж много рычагов воздействия на белорусские власти. Это стало ясно еще в 1998 году, когда разразился конфликт, связанный с выселением иностранных послов из их резиденций в посёлке Дрозды. Тогда даже совместных усилий США и ЕС не хватило, чтобы заставить руководство Беларуси отменить скандальное решение. С тех пор мало что изменилось.

29 апреля, выступая с посланием белорусскому народу и Национальному собранию, Александр Лукашенко заговорил о необходимости налаживания отношений с американцами, без чего «мы не можем развиваться спокойно и стабильно». Казалось, после этого конфликт должен пойти на спад. Однако уже на следующий день МИД Беларуси, явно не без ведома главы государства, организовал очередное обострение.

Во время встречи с журналистами 30 апреля Джонатан Мур назвал сложившуюся ситуацию беспрецедентной. Ранее в истории мировой дипломатии не было случаев, когда бы одна страна принуждала другую сократить численность персонала своего посольства. Так что, МИД Беларуси может записать на свой счет ноу-хау.

При этом Джонатан Мур заметил, что для США гораздо важнее тема политзаключенных в Беларуси (их в последнее время стало больше: к Александру Козулину добавились Андрей Ким и Сергей Парсюкевич), чем количество дипломатов в посольстве.

На вопрос, можно ожидать расширения экономических санкций, если политзаключённые не будут освобождены, Джонатан Мур ответил на белорусском: «Так!»

Свастика не является «грубым нарушением общественного порядка»

Ян БУЯН

В штаб-квартиру БНФ пришло постановление об отказе в возбуждении уголовного дела «по фактам повреждения стекла и нанесения надписей на дверь офиса». Милиция решила, что эти действия (включая изображение фашистской свастики) не являлись «грубым нарушением общественного порядка».

Напомним, что ночью 30 марта неизвестные разбили окна в штаб-квартире БНФ, написали на дверях офиса «Минск русский город» и нарисовали фашистскую свастику. Кроме того, на месте происшествия были обнаружены листовки незарегистрированной Национал-большевистской партии.

Выяснилось, что курсант академии МВД Круглик, прогуливавшийся по ночному Минску с женой, видел, как трое парней находились возле штаб-квартиры БНФ, и один из них «наносил краской надписи на дверь». Услышав звук сработавшей сигнализации, Круглик позвонил по телефону 102 и сообщил о творящемся безобразии. Тем временем злоумышленники, сделав свое черное дело, спокойно отправились восвояси: один из них пошел в метро, а двое других уехали в трамвае маршрута №3 в сторону Серебрянки.

По итогам разбирательства Советский РУВД решил отказать в возбуждении уголовного дела и прислал в штаб-квартиру БНФ послание следующего содержания (орфография и пунктуация оригинала сохранены): «Принятыми в ходе проверки мерами розыска, установить лицо, нанесшее надписи, а также повредившее стекло, не представилось возможным... В действиях не установленных лиц отсутствует состав преступления предусмотренного ст. 339 УК Республики Беларусь, так как в ходе проведения проверки не были полученные данные о том, что они были направлены на грубое нарушение общественного порядка и такого за собой не повлекли».

Ну, разумеется! Согласно квалификации нынешних властей, «грубое нарушение общественного порядка» — это если кто-то напишет на стене дома «Люблю Беларусь!». А свастику рисуйте, сколько угодно!

ПОЛИТИКА

США поставили Беларуси ультиматум

Павел МИХАЙЛОВ

11 американских дипломатов покинули Беларусь. Сейчас в посольстве США остаются работать только 4 дипломата из 32-х, которые числились там еще в начале года. Со своей стороны США официально предупредили Беларусь, что белорусское посольство в Вашингтоне и генеральное консульство в Нью-Йорке могут быть закрыты, так же как и американское посольство в Минске, если белорусская сторона не изменит свою позицию в двустороннем дипломатическом конфликте.

3 мая территорию Беларуси покинули 10 сотрудников американского посольства, объявленные белорусским МИД персонами нон-грата. Как сообщает "Радыё Свабода", еще один представитель посольства отбыл вместе с другими добровольно.

За два часа до окончания 72-часового срока, отведенного белорусскими властями, дипломаты вместе с семьями выехали за пределы Беларуси в направлении Литвы.

Одновременно стало известно, что Соединенные Штаты намерены потребовать от Беларуси отозвать своих дипломатов из Вашингтона и Нью-Йорка до 16 мая. Источник в Госдепартаменте сообщил, что идут сейчас поиски страны, которая возьмется представлять дипломатические интересы США в Беларуси.

Американский политолог, президент компании EDK Consulting Эли Краковски отмечает, что закрытие дипломатических представительств и разрыв дипломатических отношений весьма редкое явление в американской политике, сообщают "Белорусские новости".

«Я считаю, что ситуация действительно редкая. Госдепартамент очень не любит закрывать свои посольства за границей и чужие посольства у себя по целому ряду причин. Закрытие посольств и прекращение дипломатических отношений — это признание того, что все дипломатические усилия исчерпаны и безуспешны. Закрытие американских посольств, как правило, бывает вызвано крайней нестабильностью ситуации в той или иной стране или разрастающимся вооруженным конфликтом, угрожающим жизни американских дипломатов. Конфликт с Беларусью иного характера. Учитывая вызывающее поведение режима Лукашенко, я думаю, полный разрыв отношений между Вашингтоном и Минском возможен. Мне также кажется, что Соединенные Штаты своей жесткой позицией ставят более широкую задачу — показать, что с подавлением демократии в любой стране мира Белый дом, как и прежде, мириться не намерен. Правда, Вашингтон предпринимает более решительные шаги в отношении тех стран, от разрыва с которыми американские экономические, политические и партнерские отношения пострадают наименьшим образом. Беларусь, совершенно очевидно, в очень тесных и зависимых отношениях с Москвой», — говорит Эли Краковски.

По мнению политолога, от обострения американо-белорусского конфликта Москва ничего не выиграет. «Россия, поддерживая антидемократический режим Лукашенко, вызывает такие же чувства, как Китай, поддерживающий военную хунту республики Мьянма. Ситуация с Беларусью совершенно не в интересах России, которая и без того подвергается критике со стороны Запада и за действия против Грузии, и за ядерное сотрудничество с Ираном, и за топливный шантаж как ближних, так и дальних стран Европы. Тот факт, что Соединенные Штаты еще не подписали приказ о закрытии посольств, показывает желание американской стороны все же решить проблемы в рабочем порядке, без крайностей. Если же это не получится, я думаю, что госдепартамент, а точнее сказать, администрация президента Буша, пойдет на крайние меры».

Российские аналитики также считают, что США не пойдут на разрыв отношений между двумя странами в ближайшее время.

— Маловероятно и то, что американская сторона закроет посольство, так как она понимает, что именно этого добивается Беларусь», — заявил в интервью газете "Взгляд" независимый политолог-международник Андрей Федоров.

Однако заместитель госсекретаря США Дэвид Меркель в интервью Радыё Свабодзе заявил, что Вашингтон может пойти на новые санкции в отношении Беларуси.

— Мы взвесим все варианты, посмотрим на эффект работы посольства в результате сокращения нашей дипмиссии в Минске, и, соответственно, ответим на этот безосновательный и неоправданный акт... Это не тактика «зуб за зуб». Это всегда шло от белорусской стороны, и всегда сопровождалась попытками ограничить возможность американского посольства проводить нормальную дипломатическую работу и поддерживать стремление белорусов к большей свободе, — заявил Дэвид Меркель.

Кроме того, он подчеркнул, что белорусским властям давали возможность освободить всех шестерых политзаключенных, однако они «не только не освободили Козулина, а вместо этого, посадили еще двоих политзаключенных».

— То, что они (власти — С) пытаются делать, — давление на наше посольство в надежде на то, что мы пойдем на компромисс. Этого мы не собираемся делать, — отметил дипломат.

Вместе с тем он упомянул о соглашении, которое было достигнуто с белорусскими властями.

— Соглашение, которое было подписано с белорусскими властями — что всех шестерых политзаключенных освободят одновременно. Белорусские власти оказались или неспособными, или не захотели — я думаю, конечно, что не захотели, — освободить Александра Козулина, и это, возможно, потому, что ощущают угрозу с его стороны, — подчеркнул заместитель госсекретаря.

Иными словами, Дэвид Меркель официально признал, что с белорусской стороной было некое соглашение. Возможно, оно и не было подписано (не исключены неточности перевода), однако то, что такое соглашение действительно существовало, подтверждают и соответствующие действия белорусских властей. Почему официальный Минск так до конца и не выполнил своих обязательств, сказать сложно. Возможно, Лукашенко просто попытался поторговаться и, выпустив лишь часть политзаключенных, рассчитывал на снисхождение со стороны Запада. Чем это обернулось, можно судить по нынешней ситуации.

Сейчас мяч на белорусской стороне.

Читайте www.gazetaby.com

КОММЕНТАРИИ

Эксперты — о послании Лукашенко

Политолог Валерий Карбалевич, экономист, экс-предстедатель Нацбанка Беларуси Станислав Богданкевич и экономист Сергей Балыкин высказали свое мнение о проблемах, затронутых президентом Лукашенко в послании к народу и Национальному собранию.

В послании президента Беларуси Александра Лукашенко к народу и Национальному собранию прозвучали старые ответы на новые вопросы. Такое мнение высказал политолог Валерий Карбалевич.

«Хотя Лукашенко и говорил о новых проблемах и вызовах, о готовности их принять, но ответы звучали со старыми формулировками. Ничего не было сказано об изменении политической, экономической, социальной модели государства и общества», — сказал он.

В то же время, как подчеркнул политолог, много внимания было уделено социальным вопросам, в первую очередь льготам. «Вопрос льгот приобрел острое, в том числе политическое, звучание. Властям приходится оправдываться за принятые ранее решения», — считает он.

В.Карбалевича удивило, что президент «неожиданно много внимания уделил оппозиции, особенно учитывая его слова о ее малочисленности и слабости». «Власти опасаются обострения политической борьбы во время кампании по выборам депутатов Палаты представителей, пытаясь заранее нейтрализовать политических оппонентов», — полагает эксперт.

Бывший председатель Национального банка страны Станислав Богданкевич высказал такое мнение в интервью БелаПАН: «Александр Лукашенко в своем послании народу и парламенту не оценил глобальные экономические проблемы, стоящие перед Беларусью».

По мнению эксперта, А.Лукашенко «не назвал причины, по которым мы отстаем в экономическом развитии от стран-соседей, которые избрали демократию и рынок». «Мы отстаем и по зарплате, и по уровню цен, и по уровню пенсий. У тех же поляков средняя зарплата 1.300 долларов, а у нас порядка 350», — отметил С.Богданкевич. «Второй показатель, который говорит об неэффективности нашей экономики — это рост внешней задолженности, который также не был упомянут», — сказал экс-глава банка. По мнению эксперта, «рост зарплаты, пособий и пенсий обеспечен за счет внешних займов». Кроме этого, как отметил экономист, «дефицита торгового баланса президент коснулся лишь косвенно».

Напомним: А. Лукашенко считает, что «Беларусь должна войти в тридцатку лучших в мире государств по инвестиционному климату». Президент сообщил, что за последнее время принят ряд решений, направленных на создание привлекательного инвестиционного климата. «Но происходит парадокс. Инвестора даже тянуть не надо, он сам идет. А мы его отталкиваем или пропускаем через такую волокиту, что отбиваем всякое желание работать», — отметил в своем послании глава государства.

По мнению С.Богданкевича, «главным тормозом прироста инвестиций иностранных капиталов, является белорусская модель экономики, которую построил Лукашенко». «Это модель точечного, ручного управления», — отметил эксперт. — Поэтому главная вина лежит не на чиновниках, которые порой бывают жесткими и излишне бюрократичными по отношению к инвесторам, а именно на высшем руководстве страны. Слишком много государства в экономике, и это результат того, что не идут инвестиции. Мы пока не видим серьезного притока иностранных инвестиций, только немного российского капитала появилось в банковском секторе». При этом С.Богданкевич указал, что «удельный вес белорусского банковского капитала в 2 млрд. долларов — весьма незначительный для нашего времени».

«В послании меня поразил тот факт, что Национальный банк, который должен быть вне экономики, занимается строительством свинокомплексов в Шкловском районе. Такого нет нигде в мире», — сказал С. Богданкевич.

Нынешнее послание президента в отличие от прошлогоднего содержало намного меньше конкретики в отношении проблем предпринимательства. На это обстоятельство, комментируя БелаПАН сегодняшнее выступление Александра Лукашенко в парламенте, обратил внимание независимый эксперт экономист Сергей Балыкин.

«Все ограничилось общими фразами. Возможно это означает, что, по мнению президента, все проблемы бизнеса решены. Но это совершенно не так», — отметил С.Балыкин.

«Несомненно похвально, что глава государства поставил задачу войти в тридцатку лучших государств по инвестиционному климату и убрать в этом году все лишние барьеры при создании и ведении бизнеса. Только подобные установки президент дает уже более 10 лет, положительные сдвиги хоть и есть, но они крайне незначительны. Действительно, в стране упрощена процедура регистрации бизнеса, но упрощение носило половинчатый характер. Например, сокращены сроки регистрации, несколько уменьшен перечень необходимых для этой процедуры документов. Но перечень оснований для отказа в регистрации нового бизнеса не сокращен. А перечень оснований для внесудебной ликвидации субъектов хозяйствования — увеличен», — пояснил свою позицию эксперт.

Он также напомнил, что предоставлены льготы бизнесу в сельской местности и малых городах. «Однако, во-первых, они временные, а во-вторых, большинство их них льготами, по сути, не является. Например, право самостоятельно устанавливать цены и выбирать поставщиков», — констатировал С.Балыкин.

Эксперт уверен, что решение большинства проблем, которые существуют сегодня у бизнеса, зависит исключительно от воли главы государства: «Во-первых, потому, что многие ограничения введены нормативными актами, изданными президентом. Во-вторых, президент на сегодняшний день является наиболее активным субъектом законодательной инициативы».

Упреки президента в том, что индивидуальным предпринимателям были созданы какие-то особые условия, главе государство следует адресовать самому себе, поскольку практика взимания единого налога была установлена указами и декретами, отметил эксперт. «Ныне действующий указ № 285 с учетом изменений, внесенных печально известным указом № 760, предусматривает фактический запрет на использование ИП наемного труда и вместе с тем устанавливает ставки единого налога и освобождает ИП от необходимости иметь документы на товар, — сказал С.Балыкин. — Если президент желает установить равные условия для всех субъектов хозяйствования, то ему достаточно просто отменить указ № 285 или хотя бы не распространять его действие на предпринимателей, уплачивающих налоги на общих основаниях».

БелаПАН

ПРОФСОЮЗЫ

«Что, ей для лечения ни один санаторий в Беларуси не подходит?»

Для того, чтобы на практике понять, почему профсоюз должен быть независимым, нужно попасть в ситуацию, в которой оказалась сельская учительница Клавдия Воронец. Её, работника с 20-летним стажем, участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, уволили только за то, что она уехала на оздоровление, не дождавшись приказа нанимателя. Несмотря на то, что по закону Клавдия Воронец имела право взять отпуск в любое удобное для неё время, официальный профсоюз дал согласие на увольнение опытного и добросовестного работника.

Решение об увольнении Клавдии Воронец было принято начальником Добрушского районного отдела народного образования Татьяной Пинчуковой. Школьный профком Белорусского профсоюза работников образования, членом которого Клавдия Воронец была на протяжении 20 лет, дал согласие на увольнение. Добрушский районный суд отказал учительнице в удовлетворении иска о восстановлении на работе. Защищал учительницу правовой инспектор Гомельского регионального отделения Белорусского профсоюза работников радиоэлектронной промышленности (РЭП) Леонид Судаленко. Мы попросили все стороны – нанимателя, представителей официального профсоюза и независимого профсоюза - прокомментировать ситуацию.

Начальник Добрушского РОНО Татьяна Пинчукова:

- Я поражена её поступком как человека и как педагога. Она проработала 20 лет, и все это время оформляла отпуск как положено. Сейчас не дождалась приказа, уехала за границу. Не объяснила, куда поехала, не показала путевку, никаких документов не предоставила.

Что ей для лечения ни один санаторий в Беларуси не подходит? Может быть, она и не вернулась бы из-за границы, кто её знает? (выделено нами – "Салідарнасць")

Она брала 2 недели в декабре 2007-го и 2 недели – в январе 2008 года. Я считаю, что 4 недели было достаточно человеку для оздоровления. Она подписала график отпусков на 2008-ой год, согласилась уйти в отпуск с 1 июня. И тут сорвалась, поехала. Где она была, по какой причине?

Я благодарю наше государство, оно заботится о нас, как никто. Да, она ликвидатор, и ей наше государство столько добра сделало, она по два раза в год в отпуске была, ездила на лечение. Не понимаю, что человеком двигало.

Мне очень больно и я удивлена её поступком. Я считаю, что её поступок – это проявление неуважение к нам, к коллегам, и к детям тоже. Я считаю, что в данном случае права детей нарушены. Она бросила детей посреди учебного процесса. Пришлось ей на замену ставить пенсионера. Дети пострадали.

Я ради детей на многое готова, и пренебрегать их интересами я не позволю. Детей калечить нельзя. Учитель, как никто другой обязан это понимать. И взгляды её здесь ни при чем.

Мы живем в правовом демократическом государстве. Молодец Александр Григорьевич. Он нам сказал: ваши взгляды, кто куда пожелает, может туда и вступать. У нас много в районе различных организаций, течений, люди объединяются. Её гражданская позиция – это её личное дело, меня она не касается.

Правовой инспектор профсоюза РЭП Леонид Судаленко:

- Налицо – эмоции нанимателя, не более того. Работник позволил себе воспользоваться своим правом уехать в отпуск, несмотря на то, что это противоречило воле нанимателя. Но Татьяна Павловна очень правильно заметила – у нас правовое государство, и надо руководствоваться законом. Это только в рабовладельческом государстве воля хозяина – закон. В правовом государстве закон – один для всех, и для нанимателя, и для власти, и для работника.

А закон гласит – работник, имеющий статус участника ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС имеет право на использование ежегодного трудового отпуска в удобное для него время. Указанная норма отражена в законе «О социальной защите граждан, пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также в новой редакции Трудового кодекса — статья 326 ТК. Это право также закреплено и в действующем Коллективном договоре. Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь №2 от 29 марта 2001года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде», самовольное использование работником дней отдыха не считается прогулом, если предоставление этих дней не зависит от нанимателя.

А вот слова Татьяны Павловны о детях не выдерживают никакой критики. В суде, отвечая на мой вопрос, есть ли дефицит учителей в школе, Пинчукова заявила, что дефицита нет, и замену нашли очень быстро. Это может означать только одно, что дети не пострадали.

Что касается путевки, то в данном конкретном случае закон не связывает уход работника в отпуск с наличием путевки. Поэтому вся эта мышиная возня вокруг того, что учительница не показала путевку, не сообщила, куда уезжает, направлена на уход от основного вопроса – обязанности нанимателя предоставить работнику отпуск в удобное для него время согласно его заявлению

Председатель профкома школы Наталья Асадчая:

- Да, мы дали согласие на увольнение Клавдии Воронец. Потому что она отсутствовала на рабочем месте. Она не посчитала нужным обратиться ко мне. Она не указала ни номер путевки, ни санаторий, куда она поехала. Как ликвидатор она уже брала два раза отпуск – в ноябре и в январе.

- В ноябре 2007 и в январе 2008?. Но по закону она имела право взять еще один отпуск в 2008 году. Ведь так?

- Позвоните в районный профком. Вам там все расскажут.

- А кто давал согласие на увольнение, вы или районный профком?

- Мы, я вам уже все сказала, она отсутствовала на рабочем месте без уважительной причины. Я больше не могу с вами разговаривать, — Наталья Асадчая положила трубку.

Председатель Добрушского РК профсоюза работников образования Тамара Лобанова:

- Раз дело дошло до суда, то, что я могу комментировать. В суде было очень серьезное разбирательство. И раз суд решил отказать ей в иске, значит, были основания.

- Но ведь профсоюз призван защищать работника перед нанимателем. Уволили опытного учителя, которого все характеризуют только с положительной стороны. А что же профсоюз?

- Но мы и нанимателя призваны защищать, если работник не прав... Я не буду комментировать. Позвоните специалисту областного комитета профсоюза, она участвовала в судебном разбирательстве.

Специалист Гомельского областного комитета профсоюза работников образования Наталья Стрельцова:

- Я участвовала в заседании суда в качестве свидетеля. Меня пригласили, чтобы я пояснила, какую консультацию я дала звонившему по этому вопросу работнику. Я не могу давать вам никакие разъяснения без ведома моего начальника.

www.praca-by.info

ПРОФСОЮЗЫ

Геннадий ФЕДЫНИЧ: «Структуры и лидеры ФПБ посыплются, как осенние листья с дерева»

Окончание. Начало на с.1

Очень важно, чтобы в законе было прописано - трудящиеся имеют право самостоятельно избирать своих профсоюзных лидеров. И чтобы эта норма исполнялась. Больше независимым профсоюзам от государства ничего и не надо. Они уже смогут работать в новых условиях, поскольку интересы трудовых коллективов будут представлять не назначенные, а избранные лидеры — те, кто заинтересован не в том, чтобы высидеть в кресле до пенсии, а в том, чтобы защитить интересы своих товарищей.

При этом не будем забывать, что и со стороны власти диалог с профсоюзами будут вести точно такие же демократически избранные лидеры, которым нужно отвечать перед своими избирателями, иначе они просто не будут переизбраны. Поверьте мне, что в этой ситуации стороны сумеют найти компромисс, устраивающий общество.

Возникнет и новое объединение профсоюзов. А может и не одно. Я пока не знаю, в какой форме лучше объединиться - будет ли это федерация или конфедерация. А может три самостоятельные федерации. Главное, чтобы это объединение было демократичным.

- Ваш прогноз: смогут ли адаптироваться к изменившимся условиям структуры сегодняшней ФПБ?

- Я думаю, они посыплются, как осенние листья с дерева. И лидеры, и структуры. Они ведь работают по указке сверху. При этом никто из них не принимает самостоятельных решений. И все их поведение обусловлено одним – как бы чего не вышло. Они не смогут найти себя в новых условиях, и вынуждены будут уйти. Уверен, что лидерами новых профсоюзных организаций подавляющему большинству из них не стать. Может сами по себе люди это и неплохие, но, учитывая, как они защищали... В коллективах им это припомнят.

Хотя некоторые специалисты, которые сегодня работают в структурах Федерации, в отраслевых профсоюзах смогут, видимо, остаться и продолжить работу. Конечно, если будут готовы применить свои знания и опыт в новых условиях.

Но все лидеры, которые были избраны недемократическим путем, — все они уйдут. Я в этом даже не сомневаюсь.

Другой вопрос – сможет ли тогда независимое профдвижение занять освободившееся место. Насколько оно будет готово дать людям почувствовать свободу, воспользоваться ею. Как сказал один мой коллега - сможем ли мы помочь людям взрастить в себе убийц, которые смогли бы убить в себе страх, и показать всем остальным, что это возможно сделать. Сможем ли мы сделать так, чтобы в каждом коллективе появились такие люди? Тогда именно они станут новыми лидерами. Они и смогут защитить интересы и права трудящихся в период экономических реформ. Безусловно, необходимо также принять закон о нанимателях. Тогда есть профсоюзы, есть наниматели, государство не вмешивается, оно создает условия для ведения конструктивных переговоров. Вот тогда независимые профсоюзы научатся договариваться, уступать и наступать, там, где это будет нужно. Пусть не сразу, но научатся.

- Итак, структуры ФПБ полетят, как осенние листья. Независимые профсоюзы малочисленны. Кто же все-таки будет защищать права работников перед новым нанимателем – частником? Причем вместо одного нанимателя в лице государства, появится тысяча. Готовы ли независимые профсоюзы к такому повороту событий. Как они будут себя вести?

- На мой взгляд, сегодня еще рановато предпринимать практические действия по этому поводу. Но готовиться, несомненно, надо. Конечно, необходимо будет проводить всеобуч на предприятиях: информационную работу, разъясняя в газетах, в листовках, - что такое профсоюзы. Люди интуитивно чувствуют, какие организации им нужны. Нужен только маленький толчок, и они пойдут за этими неформальными лидерами. Наша же задача донести до людей, как это сделать, и для чего это нужно делать.

Понятно, что у нас не хватает средств, но эту работу нужно уже начинать сегодня. Потому что, когда наступит это время, а у нас не будет контактных людей на предприятиях, в организациях, независимой формы собственности или в госучреждениях - это, конечно, будет серьезной проблемой. Поэтому сейчас главная задача - находить этих людей и помогать им расти. Пусть они будут не членами независимого профсоюза, пусть это будут работники, которые просто разделяют наши позиции. На основных предприятиях и в организациях мы должны и обязаны сделать это.

- Возьмем конкретную ситуацию. Приходит частник и говорит: мы модернизируем производство, налаживаем выпуск новой продукции, для этого нам достаточно половины от работающего персонала. То есть 50% рабочих мест мы сокращаем, зато оставшиеся будут получать достойную зарплату и трудиться в хороших условиях. Какие действия предпримет профсоюз?

- Это, конечно, будет. И вина за это лежит, в первую очередь, на государстве. Потому что уже давно надо было начать деакционирование, и постепенно допускать частный капитал на те предприятия, на которые его можно допустить в принципе. Еще лет 15 назад государство должно было начинать этот процесс. И профсоюзы бы уже научились работать с частником.

Но такой практики по большому счету у профсоюзов Беларуси сегодня нет. И это проблема. Я думаю, что в этой ситуации многие могут остаться незащищенными. Сложно будет поднять коллектив, потому что люди там разобщены. А нужно быть всем вместе, чтобы заставить нанимателя думать и о других формах занятости. Ведь сама по себе экономика любого города может захлебнуться и не сможет предложить всем сокращенным рабочие места, чего нельзя допустить.

Чтобы избежать этого, профсоюзы должны участвовать в государственной программе деакционирования, в переговорах о прода-

же предприятий. Профсоюзы должны настаивать на том, чтобы были созданы новые рабочие места для тех, кого сокращают.

В этом должна быть заинтересована и власть — безработные для нее очень большая проблема.

Нужно обеспечить гласность процессов акционирования, продажи предприятий. И здесь профсоюзы могут оказать неоценимую помощь трудовым коллективам. Например, если речь идет о зарубежной компании, через свои каналы в международных организациях (например, мы - через Международную Федерацию металлистов) профсоюз должен будет все узнать об этом частнике. Если он представляет транснациональную компанию, значит, мы должны будем знать, какие рабочие места могут быть сокращены, какие условия оплаты труда в этих компаниях. Это совершенно новый уровень работы.

Кстати, сегодня такие формы работы постигаются российскими профсоюзами, особенно в горнометаллургической и металлообрабатывающей промышленности. И нам уже сегодня надо начинать перенимать опыт зарубежных профсоюзов, которые прошли через это. Важно помнить одно - если в страну, на конкретное предприятие придут большие деньги, то плохо организованному трудовому коллективу придется очень сложно.

Мы ведь прекрасно понимаем, что рабочий никогда не будет думать так же, как хозяин предприятия, как чиновник или государственный служащий. И уже сейчас необходимо формировать конкретные направления такой работы. Но при одном условии – исключить из лексикона экономистов пропаганду тезиса о дешевой рабочей силе в Беларуси. Мы - страна с достаточно квалифицированными кадрами практически во всех сферах народного хозяйства, и лишать людей стимула к самосовершенствованию, т.е. подсознательно формировать в мировом сообществе мнение о второсортной нации не только не допустимо, но и преступно перед белорусским народом.

С другой стороны, с частником работать проще, чем с государством. Частник как владелец предприятии заинтересован в прибыли. А профсоюзы заинтересованы в том, чтобы была достойная зарплата и условия труда. Я за то, чтобы были частники, и чтобы были независимые профсоюзы. Мы с частниками договоримся. С частником яснее и проще работать, потому что ему есть что терять.

Хотя я не думаю, что в Беларуси это произойдет очень скоро. Пока будут продавать те предприятия, которые сегодня на ладан дышат. Там, по большому счету, есть всего человек 500 – 600, из них половина – пенсионеры. Таких заводов много – и «Белвар» и «МОВТ». Там волнения рабочих могут остаться незамеченными.

А вот когда дело коснется крупных предприятий, где трудится много людей, будет совсем по-другому. Особенно это касается градообразующих предприятий в маленьких городах, районах.

Конечно, если бы сегодня у нас была возможность зарегистрировать все наши организации, вести равноправный диалог с правительством и с нанимателями, то независимые профсоюзы действовали бы по-другому. Мы уже представили бы правительству предложения - как должна проходить приватизация с точки зрения мирового опыта, опыта стран постсоветского пространства. В Казахстане, например, где сегодня экономика больше всего развивается и уровень жизни людей растет. Нужно учесть их опыт - какие у них были потери, какие плюсы. И все это нужно изучать не только чиновникам, но и профсоюзным специалистам. Чтобы разговаривать на равных с нанимателем, чтобы людей не оставить один на один с этой проблемой. То, что эта проблема будет, и то, что не всех удастся защитить, - это однозначно. Чем быстрее власть пойдет на контакт с независимыми профсоюзами – тем в большей степени нам удастся отстоять интересы человека труда. И власть от этого может стать прочнее.

- В вашей организации поднимали когда-нибудь эту проблему?

- Пока нет. Но в планах работы на второе полугодие есть пункты, касающиеся ее. Мы намерены узнать список предприятий, на которых готовится смена собственности в первую очередь и какие возможные изменения могут коснуться трудовых коллективов.

Мы придерживаемся следующей позиции: прежде, чем продавать предприятие, необходимо провести деакционирование - чтобы отдать работникам акции, которые забрало себе государство. Пусть часть акций государство оставит себе, чтобы впоследствии раздать работникам бюджетной сферы, иначе они вообще ничего не смогут приватизировать. И когда новый владелец будет покупать предприятие, то он будет вынужден выкупать его у каждого конкретного работника. И это уже будет рыночная цена акций. Если государство не может ничем помочь человеку, кроме мизерной пенсии в 300-400 тысяч, акции должны сработать. Чтобы человек за свои многолетние труды получил вознаграждение, на которое он мог бы жить, а не существовать. Это было бы справедливо со стороны государства по отношению к обществу. Это наша позиция и мы готовы давать свои предложения.

- Извечная проблема для дискуссий – профсоюзы и политика. Должны ли профсоюзы участвовать в деятельности государственных органов, идти во власть, участвовать в принятии законов. Где их место в демократическом обществе?

- Я считаю, что в Беларуси должна быть парламентская власть, а не президентская. Должна быть создана партия, которая бы отстаивала интересы рабочего человека. Тогда профсоюзы будут работать через эту партию, как это делается во всех цивилизованных странах. Будут давать наказы этой партии, которые интересуют рабочего человека, будут поддерживать её на выборах. И естественно, эта партия должна будет лоббировать интересы профсоюзов в парламенте, принимать законы, направленные на защиту работников.

Я предполагаю, что могли бы быть три-четыре партии, которые участвовали бы в выборах. Это, скажем, Белорусский народный фронт, ОГП и общая партия социал-демократического направления. Профсоюзы, естественно, поддерживали бы социал-демократов. Как бы сегодня не были дружны объединено-демократические силы, при смене общеполитической ситуации у каждой партии будут свои цели и задачи.

От ОГП профсоюзы хотели бы единственного – чтобы они быстрее помогли создать объединение нанимателей, чтобы с ними можно было работать в законодательном русле. А так все прекрасно понимают, что точка зрения либералов и рабочего это, как говорится, совершенно разные вещи.

Что касается БНФ, здесь конечно основная – национальная идея. Все понимают, что белорусский язык должен звучать в стране, но делать это нужно не насильственно, а таким образом, чтобы всем захотелось знать родной язык, захотелось на нем общаться.

Но это все в будущем. Пока еще рано делить портфели.

Сегодня важно сделать все возможное для того, чтобы это будущее наступило. И быть к нему готовым. Конечно, если бы уже сейчас государство, наниматели, профсоюзы стремились решить эти проблемы сообща, толку было бы больше. Но мы имеем то, что имеем. Однако независимые профсоюзы будут решать эту задачу. Насколько успешно – зависит не только от нас, но и от общества. В конце концов, профсоюз – это люди. И чем больше нас будет, чем сильнее будет наша организация, тем больше надежды на то, что нас услышат, и с нами будут считаться.

СПОРТ

Беларусь проиграла Швейцарии из-за ошибок тренера

Сергей ОЛЕХНОВИЧ

5 мая сборная Беларуси провела второй матч на первенстве планеты по хоккею, проходящем в эти дни в канадских Квебеке и Галифаксе. Увы, подопечные Курта Фрэйзера снова потерпели минимальное поражение – на сей раз от швейцарцев.

Швейцария – Беларусь – 2:1 (Шпрунгер, 14-бол., 35-бол. – Кольцов, 28)

Нет, недаром гласит народная мудрость: лучшее – враг хорошего. Коуч нашей сборной так страстно желал вылета из розыгрыша Кубка Стэнли «Колорадо» и «Монреаля», что когда это случилось, и в команду приехали Руслан Салей, братья Андрей и Сергей Костицыны, а также Михаил Грабовский, то Фрэйзер, похоже, даже растерялся оттого, что его мечты стали явью.

Хотя американец, не один год отыгравший в НХЛ, по идее должен был понимать: психологическое состояние Салея и братьев Костицыных, всего пару дней назад сражавшихся за самый почетный трофей профессионального хоккея, далеко от оптимального. А у Грабовского, не проведшего в плей-офф ни секунды, накопился к тому же явный дефицит игровой практики. И в поединке с командой Ральфа Крюгера это было хорошо заметно.

Тем не менее Фрэйзер сразу бросил в бой всех четверых. Причем развел Костицыных по разным звеньям: старшего отрядил к Алексею Калюжному и Ярославу Чупрису, младшего – к Грабовскому и Дмитрию Мелешко. Наверное, североамериканец ошибся: братья немало времени отыграли в «Монреале» в одной тройке нападения, возможно, и в сборной их следовало поставить вместе.

Правда, по ходу встречи Костицыны частенько оказывались в одном звене. Но это случилось, скорее всего, потому, что Чуприс, как и Андрей Михалев, отыграли всего по 11 смен и получили поразительно мало игрового времени – 6.43 и 7.59 соответственно. С чем это связано, отсюда, из Беларуси, сказать трудно.

С Салеем Фрэйзер ударился в другую крайность. В отчете о матче Беларусь – Швеция мы предположили, что лучший хоккеист страны 2003 и 2004 годов проведет на льду 22-25 минут. Однако в противостоянии со швейцарцами финалист Кубка Стэнли-2003 отыграл 37 смен – 28 минут и 38 секунд. А это много для безовертаймового поединка.

Кроме того, североамериканский специалист вольно или невольно отказался от той игры, которую продемонстрировала сборная в поединке с «Тре Крунур». Располагая более сильным нападением, нежели у Швейцарии, Беларусь свой главный козырь так и не предъявила. К сожалению, наша команда приняла предложенный соперником довольно тягучий хоккей, даже не попытавшись навязать свой стиль – скоростной и комбинационный.

Ну и по-прежнему ахиллесовой пятой белорусов являются собственные удаления и слабая реализация большинства. Обе шайбы Жюльен Шпрунгер забрасывал, когда швейцарцев было на одного игрока больше. Белорусы же свои шансы, увы, не использовали.

И ладно, если удаление оправдано, как, например, фол Салея на Андресе Амбюле, когда тот убегал на рандеву с нашим голкипером Виталием Ковалем. Но нарушение численного состава – это ни в какие ворота...

Впрочем, что сейчас об этом. Главное, чтобы тренерский штаб сделал соответствующие выводы к 7 мая – матч с Францией после поражения от Швейцарии приобретает для Беларуси без преувеличения статус финального. «Трехцветных» надо побеждать даже с Кристобалем Юэ в «рамке», в противном случае, в Канаду можно было и не ехать.

«Салідарнасць» нашла ретро-форму сборной Беларуси

Игорь ПОТАПЧУК

3 мая сборная Беларуси по хоккею проведет первую игру на чемпионате мира по хоккею, проходящем в Канаде. На этом турнире каждая из команд сыграет один матч в форме, выполненной в стиле ретро. Каждая, кроме сборной Беларуси.

Идея провести один матч в ретро-форме посвящена 100-летнему юбилею Международной федерации хоккея (ИИХФ). Команда России в игре против итальянцев вышла на лед в свитерах сборной СССР образца 1956 года (тогда советские хоккеисты дебютировали на Олимпиаде и сходу взяли «золото»), сообщает «Регнум». Канадцы выбрали форму 1976 года — в честь победы своей сборной на первом розыгрыше Кубка Канады. А латыши предпочли форму, в которой играли на Олимпиаде 1936 года.

Единственной из 16 сборных, которая приехала на чемпионат мира без ретро-формы, оказалась сборная Беларуси. Официально это объясняется тем, что таковой попросту не существует в природе — своя национальная сборная у нас появилась всего-то полтора десятка лет назад.

Однако главный редактор "Прессбола" Владимир Бережков в интервью "Радыё Свабода" сказал, что, если все сборные нашли возможность вспомнить о знаменательных страницах истории своего хоккея, то при желании это могла сделать и Беларусь.

— Мы начинали в форме с «Пагоней», — вспоминает Бережков. — Это был государственный герб страны. Под «Пагоней» мы выиграли три турнира, в том числе попали в группу «Б». И уже в группе «Б» в 1996 году нас одели в новую форму с надписью Belarus...

В своём комментарии Федерация хоккея Беларуси также привела смешной аргумент: мол, у нее не сохранилось комплекта формы с «Пагоней». Можно подумать, у латышей осталась форма с 1936 года. Естественно, все участники чемпионата мира просто заново изготавливали ретро-форму.

В преддверии чемпионата мира «Салідарнасць» нашла хоккейный свитер сборной Беларуси образца первой половины девяностых.

Очень жаль, что мы не увидим на канадских ледовых площадках наших ребят в этой форме. Но есть уверенность, что пройдет некоторое время, и белорусские хоккеисты еще сыграют с «Пагоней» на груди.

"Салідарнасць" будет освещать чемпионат мира по хоккею. Напомним, что свой первый матч сборная Беларуси проведет 3 мая. Ее соперником будет команда Швеции. Начало — в 20.00 по белорусскому времени. Следите за новостями из Канады на нашем сайте!