



ЦАНА 50 Н. ФЭН. — PREIS 50 Pf.

ERSCHEINT VIERTELJÄHRLICH DREI MAL

LE JOURNAL BIELORUSSIEN
„LA PATRIE“DIE WEISSRUTHENISCHE ZEITUNG
„DAS VATERLAND“THE BELORUSSIAN NEWSPAPER
„THE FATHERLAND“

№ 3 (636)

Кастрычнік (Октябр) 1966

Год выдання 20 (20. Jahrgang)

Ленін і тварэнныне Беларускай ССР

Падрыхтоўка да адзначэння 50-годдзя савецкай улады сталася цяпер у руках партыі галоўным пропагандовым лёзунгам, якому падпрадкоўваецца праца і творчасць усяго падсавецкага грамадства. Работнікам і сялянам накідаюць дадатковыя працоўныя забавязанні ў розных спаборніцтва, арганізуюцца сустэрны з ветэрнамі рэвалюцыі, чытавацца беззлы лекцыі і даклады, газеты і часапісы стварылі адмысловыя рубрыкі ў раздзялі, прысьвеченых гэтаму 50-годдзю. Адным словам — чарговая кампанія, якая мае на мэце падніміць працоўны энтузізм, узмоціць партыйныя савецкія «патрыятызм». У гэту кампанію, як і пры ранейшых подобных кампаніях, уцягнутыя ў людзі разумовай працы. Трэба-ж неяк абргутаваць тэарэтычна, аформіць мастацка «дабрадзеіць» кампартыі за час ейна: га 50-гадовага панавання...

Пільна ўлучыўся ў гэтую кампанію беларускі гісторык, кандыдат юрыдычных навукі Вадзім Круталевіч. Як відаць з ягоных артыкулаў, які паставіў сабе задачу даказаць пазытыўныя асабісты ўдзел Леніна ў справе стварэння беларускай нацыянальнай савецкай дзяржаўнасці. Круталевічу удалося адшукаць у маскоўскіх архівах некалькі новых дакументаў, якія ён шырока выкарыстоўвае ціпер для падмавання сваёй тэзы. Маецца на ўваже артыкул Круталевіча ў 9-ым нумары часопісу «Польмя», пераказ гэтага артыкулу ў «Настачніцкай газедзе» з 21-га верасяня, а таксама агонька ранейшых артыкуулаў ў гэтых друкаваных органах.

Трэба сказаць, што адшуканыя Круталевічам дакументы сапраўды цікаўныя. Але каб яны паціврджаць выстаўленыя Круталевічам тэзы — гэтага скажаць няк нельга. Дакументы датычныя перыяду першага абвешчання БССР першага студзеня 1919 году, ліквідацыі гэтай БССР і стварэння Літ-Белу, ліквідацыі Літ-Белу і паўторнага абвешчання БССР. Артыкулы Круталевіча за слугоўваюць увагу таму, што ён пачаў больш падрабязна апісваць і аналізаўць той пачатковы перыяд савецкай палітыкі ў дачыненні да Беларусі, якія ўяднаны амаль зусім прамоўчуюць ў савецкай гістарычнай літаратуры. На гэтае прамоўчванне быўті сваёе важкія прычыны. І гэта вельмі ўскладніле справу гісторыку Круталевічу. Ускладніле настолькі, што ў ягоных артыкуулах факты гаворуць зусім альвортнае да таго, што ён імкнецца даказаць.

З аднаго боку, Круталевіч намагаеца прадставіць Леніна, як абаронца праца беларускага народу на нацыянальна-дзяржаўнасці. А з другога боку ён цікітуе выказваны ў дакументы, якія саветніцаць, што Ленін і ЦК партыі ў Маскве зусім імкнуўся даслоўна беларускай нацыянальнай дзяржавы, што лёзунг самавызначэння бальшавікоў быў змушаны ўвесці ў сваю прарагу пад цікам унутраных і вонкавых палітычных фактараў. У выпадку Беларусі гэтым фактарам быў: падпрацьдзяліцца з «савецкім сацыялістычным нацыямі» і іхнім усеобщавым разъвіццём. Адна адменацца, што толькі разыходзілася з часавым звязвішчам, як спадчына, атрыманая ад капіталізму, а не ў падпрацьдзяліцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактам. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэтага тэза беспасярэдна выводзіцца з факту шматнайшынага складу СССР, абулюўліваша гэтым фактом. Паводле іх, шмат залежыць ад практичных палітыкі партыі, а не ад самога факту існавання нацыі ў СССР. Падругое, цвердзіцца яны, прыхынкі ў аўтары гэтага гэтыя наўчыліцаў «права народу на свабоднае самавызначэнне» зводзіліся да чиста палітычнага дзяржаўнасці як прыкмету сацыялістычнай нацыі яны бачаць, папершае, у тым, што гэт

